Копия дело № 2-1000/1/2021

УИД: 16MS0036-01-2022-002212-55

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

21 ноября 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Знатнова Г.М.,

при секретаре судебного заседания Мухьяновой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ХХХХа ЮЕ к обществу с ограниченной ответственностью «ХХХХ» о защите прав потребителей,

установил:

ХХХХ Ю.Е. обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ХХХХ» (далее по тексту – ООО «ХХХХ») о защите прав потребителей. В обосновании исковых требований истец указал, что 16 февраля 2022 года у ООО «Ситилинк» им приобретен смартфон Tcl 20 Pro 5G 256Gb Серый imei: /данные изъяты/, стоимостью 39 900 рулей, также были приобретены, антивирусная программа и активирована на устройстве, стоимостью 390 рублей и услуга по установке программ, стоимостью 950 рублей. Гарантийный срок, установленный на смартфон, составляет 12 месяцев. Импортер – ООО «ХХХХ». При использовании смартфона в соответствии с инструкцией по эксплуатации, в пределах гарантийного срока, в течение 15 дней с момента покупки, истец обнаружил неисправность основной камеры смартфона.

18 февраля 2022 года истец направил ответчику претензию, в которой просил возвратить стоимость некачественного товара, компенсировать убытки, стоимость почтовых расходов составила 211 рублей 24 копейки, указанная претензия ответчиком была получена 22 марта 2022 года. Ответным письмом ответчик сообщил о необходимости проведения экспертизы и предоставления товара импортеру.

8 апреля 2022 года истцом в ООО «Межрегиональный экспертный центр оценки» проведена экспертиза смартфона Tcl 20 Pro 5G 256Gb, в результате которой выявлена неисправность производственного характера основной камеры, вины потребителя не выявлено. Стоимость экспертного заключения составила 12 000 рублей.

11 апреля 2022 года истец направил ответчику смартфон в полном комплекте и заявление, в котором просил исполнить ранее заявленные требования, стоимость почтовых расходов составила 371 рубль 93 копейки. Посылка получена ООО «ХХХХ» 25 апреля 2022 года. Ответом от 30 июня 2022 года ответчик отказал в возврате денежных средств, при этом провел проверку качества, в ходе которой наличие недостатка или же отсутствие его не проверял, исследование устройства не проводил, ввиду наличия следов вскрытия.

ХХХХ Ю.Е. считает, что действиями ответчика нарушены его права, как потребителя, в связи с чем, просит взыскать с ООО «ХХХХ» стоимость некачественного товара в размере 39 990 рублей, стоимость установки программ и антивируса в размере 1 340 рублей, почтовые расходы в размере 583 рубля 17 копеек, расходы на оплату юридических услуг – 15 000 рублей, оформления нотариальной доверенности в размере 2 125 рублей, в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, неустойку в размере 15 596 рублей 01 копейка за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 6 мая 2022 года по 13 июля 2022 года, из расчета 1 % стоимости товара с уточнением на день вынесения решения суда, неустойку в размере 15 596 рубля 01 копейка за нарушение срока компенсации убытков с 6 мая 2022 года по 13 июля 2022 года, из расчета 1 % стоимости товара с уточнением на день вынесения решения суда, штраф за нарушение прав потребителя в размере 50 % суммы присужденной судом в пользу потребителя, неустойку за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара, из расчета 1 % от стоимости товара 399 рублей 09 копеек, неустойку за каждый день просрочки удовлетворения требования о возмещении убытков, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара, из расчета 1 % от стоимости товара 399 рублей 09 копеек.

Истец и его представители в суд не явились, направили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии, поддержав исковые требования в полном объеме с учетом уточнений поданных в ходе рассмотрения дела представителем истца Лаптевым С.Н. от 6 октября 2022 года об увеличении исковых требований в части взыскания суммы компенсации морального вреда до 60 000 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, представителя не направил, извещен надлежаще с учетом положений статьи 165.1 ГК РФ, пункта 2.1 статьи 113 ГПК РФ, согласно возражениям направленных в адрес суда и дополнений к ним, в удовлетворении исковых требований истца просил отказать.

Представитель третьего лица ООО «Ситилинк» в судебное заседание не

С учетом изложенного, в соответствие со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Изучив заявленные истцом требования и их основания, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно статье 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Статья 56 ГПК РФ гласит, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу [пункта 1 статьи 454](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C69195DC888633AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090DCFA4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O) ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи ([пункт 1 статьи 456](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C69195DC888633AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090ECFA4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O) ГК РФ).

Согласно [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C691859C48A653AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090ECBA4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O), [2 ст. 4](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C691859C48A653AB90A27941A954706EFB71A58CBE79A58489BA24FCA77E968FB387C1D70X0O) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Аналогичные положения закреплены в [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C69195DC888633AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090BCBA4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O), [2 ст. 469](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C69195DC888633AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090BC8A4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O) ГК РФ.

В соответствии с положениями [ст. 18](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C691859C48A653AB90A27941A954706EFB71A58C3EFC55D5D8AFA40CE6FF668E4247E1F0074X7O) Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с [пунктом 6](consultantplus://offline/ref=9FEE7347D6046A88EF051F271AF9761C69185DC589643AB90A27941A954706EFB71A58C3ECCE090DC7A4199D2DBD64E73C621E035B05F8047EX5O) Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями относятся к технически сложным товарам.

Их материалов дела следует, что 16 февраля 2022 года истец приобрел на основании заключенного с «Ситилинк» договора купли-продажи смартфон Tcl 20 Pro 5G 256Gb, стоимостью 39 990 рублей, также к смартфону была приобретена антивирусная программа Kaspersky Internet Security стоимостью 390 рублей и услуга по установке программ на устройство стоимостью 950 рублей.

Импортером приобретенного истцом смартфона является ООО «ХХХХ».

В течение 15 дней с момента приобретения телефона в процессе его эксплуатации выявился недостаток в виде неисправности основной камеры.

18 февраля 2022 года истец направил в адрес ООО «ХХХХ» претензию с требованием о возврате уплаченных за ненадлежащего качества товар денежных средств.

31 марта 2022 года ООО «ХХХХ» в ответ на указанную претензию направлен в адрес истца ответ, в котором предлагалось предоставить товар для проведения экспертизы.

Истец товар в ООО «ХХХХ» для проведения проверки качества направил после проведения досудебного исследования от 8 апреля 2022 года ООО «Межрегиональный Экспертный Центр Оценки», а именно 11 апреля 2022 года. Получен ответчиком спорный смартфон – 25 апреля 2022 года.

Согласно акту выполненных работ ООО «Мультисервисцентр» от 21 июня 2022 года по заданию заказчика ООО «ХХХХ» в результате диагностики Tcl 20 Pro 5G 256Gb обнаружены следы вскрытия устройства (повреждение целостности ремкомплекта задней панели корпуса).

30 июня 2022 года ООО «ХХХХ» по результатам акта выполненных работ от 21 июня 2022 года отказал ХХХХу Ю.Е. в удовлетворении требований изложенных в претензии, возвратив смартфон в полном комплекте путем его отправки потребителю.

По ходатайству сторон для установления причины возникновения неисправности смартфона, судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Республиканский центр экспертиз».

Согласно результатам экспертизы, проведенной ООО «Республиканский центр экспертиз» в смартфоне Tcl 20 Pro 5G 256Gb на момент проведения исследования обнаружен недостаток – не запускается фронтальная камера. Причина возникновения недостатка в смартфоне является выход из строя модуля фронтальной камеры и несёт производственный характер возникновения. Нарушение правил эксплуатации (в том числе следов несанкционированного ремонта, механического повреждения, повреждения электрическим током, попадания влаги либо других инородных частиц, использования цифровой информации, не совместимой с данным устройством, либо воздействия вредоносной программы), результатов действия третьих лиц не обнаружено. Причинно-следственной связи между вскрытием при проведении ООО «Межрегиональный экспертный центр» внесудебного исследования от 8 апреля 2022 года смартфона и неисправностью фронтальной камеры не установлено. Устранение дефекта в смартфоне Tcl 20 Pro 5G 256Gb в условиях авторизированного сервисного центра невозможно. Детали на платной основе не поставляются.

Таким образом, судом установлено, что истец реализовал свое право при обнаружении в товаре недостатка возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

И учитывая наличие в приобретенном ХХХХым Ю.Е. товаре недостатка, который обнаружен в течение 15 дней с момента передачи товара потребителю, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца к ООО «ХХХХ» об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврате уплаченных за товар денежных средств в размере 39 990 рублей.

Довод представителя ООО «ХХХХ» о том, что выявленный недостаток в смартфоне является несущественным и устранимым, судом не могут быть приняты во внимание, в силу следующего.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 38](consultantplus://offline/ref=91C5C22E5642ED6F5A4F7BDE8FB52F31A04801BAD30CEE8416D41AA8C9F239BA1AED1191851C945695BA4A4C2EC87C9AB430A554EF7B8B9CMAICP) постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17, следует, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в [статье 4](consultantplus://offline/ref=91C5C22E5642ED6F5A4F7BDE8FB52F31A54A06B0DE09EE8416D41AA8C9F239BA1AED1191851C945C98BA4A4C2EC87C9AB430A554EF7B8B9CMAICP) Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение 15 дней со дня его передачи потребителю.

В связи с тем, что недостатки смартфона производственного характера были выявлены в течение менее 15 дней со дня его продажи, утверждения представителя ответчика об их несущественности и устранимости противоречат приведенным выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании абз. 7 части 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Рассматривая исковые требования ХХХХа Ю.Е. о взыскании стоимости приобретённых товаров к спорному смартфону – антивирусной программы Kaspersky Internet Security и установки программ на устройство, суд исходит из того, что указанные сопутствующие товары были приобретены совместно с телефоном, потому их повторное использование невозможно, в связи с чем стоимость антивирусной программы в сумме 390 рублей и стоимость услуги по установке программ на устройство в размере 950 рублей следует отнести к убыткам потребителя в связи с продажей товара ненадлежащего качества и взыскать их с ответчика.

Разрешая требования истца в части взыскания неустоек, мировой судья исходит из следующего.

На основании [стать 18](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC781F1FC23A147FFE19DC18E1C444A0Fb7j6P) Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим [Законом](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081EBB02B53C68CBBAC66EA48FDE5b8j1P) для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 28](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F13811957C48EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA5A861FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) ([п. 4 ст. 13](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6AB64FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [п. 5 ст. 14](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA4AD63FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [п. 5 ст. 23.1](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735AC281F1FC23A147FFE19DC18E1C444A0Fb7j6P), [п. 6 ст. 28](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA7AD6FFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) Закона о защите прав потребителей, [ст. 1068](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23A1498724EEE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC488A3AF65FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков ([п. 6 ст. 18](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A565FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [пп. 5](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA4A865FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) и [6 ст. 19](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A560FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [пп. 4](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA7AF66FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [5](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA7AF64FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) и [6 ст. 29](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA7AF63FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) названного Закона).

Исходя из обстоятельств заявленных требований и изложенных положений [статьи 18](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC781F1FC23A147FFE19DC18E1C444A0Fb7j6P) Закона, суду при разрешении спора необходимо установить, обращался ли истец к ответчику с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, имелась ли у ответчика возможность урегулировать спор в досудебном порядке и был ли предоставлен товар для проведения проверки качества с целью добровольного удовлетворения требований потребителя.

Согласно [статьи 22](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A462FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

[Статьей 23](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A46FFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) названного Закона установлено, что за нарушение предусмотренных [ст. ст. 20](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A56FFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [21](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA4A86EFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) и [22](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A462FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Вместе с тем в соответствии с [пунктом 5 статьи 18](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA4AE65FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) Закона продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные [статьями 20](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A56FFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P), [21](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA4A86EFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) и [22](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A462FF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

По смыслу [статей 18](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC781F1FC23A147FFE19DC18E1C444A0Fb7j6P) - [23](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23B10947048EE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735FC48AA6A46FFF1EACA3D6CD8D04584B0C6AD6796DbFj7P) названного Закона в случае поступления требования потребителя об устранении тем или иным способом нарушенного права, для лиц, указанных в данных нормах права, установлена обязанность в установленный законом срок выполнить в добровольном порядке требования потребителя, в противном случае, права потребителя могут быть защищены путем заявления требований о возмещения убытков, уплаты неустойки, компенсации морального вреда и т.д. Но возложение на импортера обязанности по проведению проверки качества и проведению независимой экспертизы товара направлено, в том числе и на возможность импортера реализовать право на проверку качества товара с целью избежать негативных последствий, установленных законом, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Из содержания вышеизложенных правовых норм следует, что в случае непредставления потребителем товара на проверку качества, соответствующее лицо будет лишено возможности убедиться в обоснованности требований потребителя, следовательно, действия потребителя не будут отвечать требованиям добросовестности, поскольку исключают возможность доказать качество товара и представлять свои доказательства по делу.

При этом в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства участники правоотношений должны действовать добросовестно.

[Пунктами 1](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23A1498714AEE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735CC28BAEF936B01FF0E585DE8E0358480D76bDj6P), [2 статьи 10](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23A1498714AEE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735CC289AEF936B01FF0E585DE8E0358480D76bDj6P) ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=F39962B8B2C08595CFEE9ACBD146F753F23A1498714AEE9AA3FC9EE00F0FC081F9B0735CC28BAEF936B01FF0E585DE8E0358480D76bDj6P), суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как следует из материалов дела 25 апреля 2022 года ответчиком, был получен направленный истцом в его адрес спорный смартфон.

Таким образом, ответчик реализовал свое право на проведение проверки качества спорного товара, направив его для диагностики в ООО Мультисервисцентр».

В связи с чем, исковые требования истца о взыскании неустойки за каждый день нарушения срока исполнения требования о возврате стоимости товара, срока компенсации убытков за период с 6 мая 2022 года на день вынесения решения суда, из расчета 1% от стоимости товара равной 399 рублей 90 копеек за каждый день, и взыскании указанных неустоек по день фактического исполнения требования начиная со дня, следующего за днем вынесения решения судом полежат частичному удовлетворению с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", которым введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (пункт 1).

Настоящее постановление вступило в силу со дня его официального опубликования (1 апреля 2022 года) и действует в течение 6 месяцев (пункт 3).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497, то есть с 1 апреля 2022 года на 6 месяцев (до 1 октября 2022 года) прекращается начисление неустоек и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Исходя из вышеизложенного, период неустойки в связи с введенным мораторием ограничен и в период с 1 апреля 2022 года до 1 октября 2022 года начислению не подлежит.

В связи с чем, неустойка подлежащая взысканию за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара подлежит расчету с 1 октября 2022 года по 21 октября 2022 года, из расчета 1 % стоимости товара и составляет сумму в размере 8 397 рублей 90 копеек.

Неустойка за нарушение срока компенсации убытков, аналогична срокам и сумме рассчитанной за нарушение сроков о возврате стоимости товара, и составляет 8 397 рублей 90 копеек.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

С учетом действующего законодательства подлежат удовлетворению требования ХХХХа Ю.Е. о взыскании с ответчика неустойки за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара, из расчета 1 % от стоимости товара 399 рублей 90 копеек и неустойки за каждый день просрочки удовлетворения требования о возмещении убытков, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара, из расчета 1 % от стоимости товара 399 рублей 90 копеек.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, изложенных в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ).

Поскольку при разрешении возникшего спора установлено нарушение прав ХХХХа Ю.Е., так как ему продан товар ненадлежащего качества и принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний, степень вины ответчика, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, мировой судья считает, возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей, частично удовлетворив исковые требования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком ООО «ХХХХ» в добровольном порядке не были удовлетворены требования истца, который обращался к ответчику в досудебном порядке, с ООО «ХХХХ» подлежит взысканию штраф в размере 28 847 рублей 90 копеек ((39 990 рублей + 8 397 рублей 90 копеек + 8 397 рублей 90 копеек + 1 000 рублей) \* 50%)

О применении статьи 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Также истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов.

Из части 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ, главой 10 КАС РФ, главой 9 АПК РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 125 рублей (л.д. 43), почтовые расходы в размере 583 рубля 17 копеек (л.д. 12, 32).

В силу статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В порядке урегулирования спора и в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела ХХХХ Ю.Е. понес расходы по оплате юридических услуг. Принимая во внимание характер и сложность спора, объем фактически оказанной истцу правовой помощи, с учетом положений статьи 100 ГПК РФ, принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ООО «ХХХХ» в пользу истца досудебные и судебные расходы на оплату услуг представителя в общем размере 7 000 рублей, тем самым частично удовлетворив ее требования в этой части.

В соответствии со статьёй 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец, как потребитель, был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец, как потребитель, на основании статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска по требованиям к ООО «ХХХХ», государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствии со статьей 103 ГПК РФ, в размере 2 203 рубля 57 копеек (с учетом требований компенсации морального вреда).

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования ХХХХа ЮЕ к обществу с ограниченной ответственностью «ХХХХ» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ХХХХ» (ИНН /данные изъяты/) в пользу ХХХХа Юрия Евгеньевича (паспорт серия /данные изъяты/в счет возврата стоимости некачественного товара смартфона Tcl 20 Pro 5G 256 Gb в размере 39 990 рублей, стоимость установки антивирусной программы в размере 390 рублей, сумму установки программ на устройство в размере 950 рублей, неустойку в размере 8 397 рублей 90 копеек за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара, неустойку в размере 8 397 рублей 90 копеек за нарушение срока компенсации убытков, в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей, расходы на оказание юридической помощи 7 000 рублей, почтовые расходы в размере 583 рубля 17 копеек, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 125 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 28 847 рублей 90 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ХХХХ» (ИНН /данные изъяты/) в пользу ХХХХа Юрия Евгеньевича (паспорт серия /данные изъяты/) неустойку в размере 1% от стоимости товара 399 рублей 90 копеек за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара, со дня следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда, неустойку в размере 1% от стоимости товара 399 рублей 90 копеек за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков, со дня следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ХХХХ» (/данные изъяты/) государственную пошлину в размере 2 203 рубля 57 копеек в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

В остальной части исковых требований ХХХХа Ю.Е. отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 24 октября 2022 года

Мировой судья: подпись

«копия верна»

Мировой судья Знатнова Г.М.